

Table des matières

| | |
|---|----|
| ■ LISTE DES ABRÉVIATIONS ET DES ACRONYMES | 5 |
| ■ AVANT-PROPOS | 9 |
| ■ SYNTHÈSE | 13 |
| ■ Étude annuelle – SIMPLIFICATION ET QUALITÉ DU DROIT | 23 |
| ■ INTRODUCTION | 25 |
| ■ Première partie – PRENDRE LA MESURE DES MAUX QUE L'ON ENTEND COMBATTRE | 39 |
| 1.1 Comprendre la nature du mal | 39 |
| - 1.1.1 Une réalité qui n'est pas conceptualisée | 39 |
| - 1.1.2 Une réalité qui renvoie à plusieurs types de préoccupations | 42 |
| - 1.1.3 Une réalité qui reste difficile à mesurer | 44 |
| 1.2 Identifier les facteurs | 46 |
| - 1.2.1 Les facteurs sociologiques, techniques et administratifs | 47 |
| - 1.2.2 Les facteurs politiques et médiatiques | 50 |
| - 1.2.3 Les facteurs juridiques et institutionnels | 53 |
| 1.3 Mesurer les contradictions | 57 |
| - 1.3.1 Éviter les procès d'intention idéologiques | 57 |
| - 1.3.2 Dépasser les idées reçues | 58 |
| - 1.3.3 Prendre conscience que la complexité comprend toujours une part de choix | 61 |
| ■ Deuxième partie – DES EFFORTS INDÉNIABLES, DES RÉSULTATS INSUFFISANTS | 63 |
| 2.1 La construction de dispositifs pérennes | 63 |
| - 2.1.1 Un effort de rationalisation des procédures normatives | 63 |
| - 2.1.2 L'institution d'organes et de dispositifs destinés à simplifier | 66 |
| - 2.1.3 Des dispositifs pour faciliter l'accès au droit | 69 |
| 2.2 Un bilan décevant | 73 |
| - 2.2.1 Un certain désordre | 73 |
| - 2.2.2 Des méthodes perfectibles | 75 |
| - 2.2.3 L'absence de résultats tangibles | 79 |

| | |
|---|------------|
| 2.3 La nécessité de maintenir le cap | 81 |
| -2.3.1 Prévenir les risques contentieux | 81 |
| -2.3.2 Défendre la compétitivité du pays | 83 |
| -2.3.3 Renforcer l'État de droit et maintenir la cohésion sociale | 85 |
| ■ Troisième partie – CHANGER DE CULTURE NORMATIVE..... | 89 |
| 3.1 Responsabiliser les décideurs publics..... | 89 |
| -3.1.1 Mettre l'impératif de simplification et de qualité du droit au cœur des missions des décideurs publics | 89 |
| -3.1.2 Professionnaliser les acteurs de la simplification et de la qualité du droit | 94 |
| -3.1.3 Soumettre les politiques de simplification à des examens indépendants et transparents..... | 96 |
| 3.2 Maîtriser l'emballage de la production normative | 99 |
| -3.2.1 Discipliner plus strictement les procédures normatives | 99 |
| -3.2.2 Donner toute sa portée à l'obligation d'une évaluation <i>ex ante</i> | 103 |
| -3.2.3 Expérimenter et évaluer <i>ex post</i> | 106 |
| 3.3 Faciliter l'application de la norme | 108 |
| -3.3.1 Rendre la norme plus compréhensible..... | 108 |
| -3.3.2 Simplifier la mise en œuvre des normes | 113 |
| -3.3.3 Affirmer le rôle du juge dans son office de simplificateur | 117 |
| ■ CONCLUSION | 123 |
| ■ LISTE DES PROPOSITIONS ET DES ENGAGEMENTS DU CONSEIL D'ÉTAT | 127 |
| Liste des propositions | 127 |
| Liste des engagements du Conseil d'État..... | 133 |
| ■ RAPPORTS DES MISSIONS DU CONSEIL D'ÉTAT EN EUROPE..... | 135 |
| Mission du Conseil d'État en Allemagne (Berlin) | 137 |
| -1- Liste des personnalités auditionnées | 137 |
| -2- Rapport de mission de la délégation | 138 |
| Mission du Conseil d'État en Italie (Rome)..... | 147 |
| -1- Liste des personnalités auditionnées..... | 147 |
| -2- Rapport de mission de la délégation | 148 |
| Mission du Conseil d'État aux Pays-Bas (La Haye) | 155 |
| -1- Liste des personnalités auditionnées | 155 |
| -2- Rapport de mission de la délégation | 155 |
| Mission du Conseil d'État au Royaume-Uni (Londres) | 165 |
| -1- Liste des personnalités auditionnées..... | 165 |
| -2- Rapport de mission de la délégation | 166 |

| | |
|--|------------|
| Annexe 1 – Lois, ordonnances, décrets et arrêtés dont l’intitulé se réfère à la simplification – Textes promulgués ou signés entre le 1^{er} juillet 2006 et le 30 juin 2016..... | 177 |
| Annexe 2 – Liste des personnes auditionnées | 187 |
| -1. Auditions en France..... | 187 |
| -2. Auditions menées au sein des institutions de l’Union européenne les 11, 12 et 13 janvier 2016 | 192 |
| Annexe 3 – « Comité d’orientation » constitué par la section du rapport et des études pour l’étude annuelle | 195 |
| Annexe 4 – « Groupe de contact » constitué par la section du rapport et des études pour l’étude annuelle | 197 |
| | |
| ■ CONTRIBUTIONS..... | 199 |
| Simplification et qualité du droit au niveau européen : l’accord interinstitutionnel « Mieux légiférer », par Guy Verhofstadt..... | 201 |
| Simplification et qualité du droit de l’Union européenne, par Hubert Legal..... | 207 |
| L’objectif de valeur constitutionnelle d’accessibilité et d’intelligibilité de la loi. Contribution du Conseil constitutionnel à la simplification du droit, par Guy Canivet | 217 |
| Textes introductifs des projets de loi, des propositions de loi et des lois espagnols : les exposés des motifs et les préambules, par Cristóbal Rodríguez Giménez | 233 |
| De la qualité du droit à la qualité de la justice, la simplification du droit en Italie, entre centre et territoires, par Daniela Piana..... | 241 |